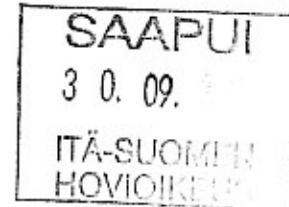


ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUS
PL 1158
Kuopio



ITÄ-SUOMEN HOVIOIKEUDELLE

Asia: Asianomistajan vastaus asiassa Dnro R 03/1060, jossa valittajan on mm. Toni Rami Petteri Riekinen.

Valituksenalainen päätös: Kuopion kärjäoikeus 27.6.2003 nro 802

VASTAUS

Asianomistajana olevan Pohjois-Savon ammatillisen korkeakoulutuksen kuntayhtymän puolesta lausun kunnioittaen seuraavaa:

Toni Rami Petteri Riekkiselle kärjäoikeudessa annettu tuomio luvattomasta käytöstä 1.7.1998 – 10.12.2001 (tuomiolauselman kohta 3) ja siitä annettu yhteinen rangaistus on pysytettävä ja Riekinen on velvoitettava korvaamaan asianomistajalle aiheutuneet vahingot yhteisvastuullisesti muiden tekijöiden kanssa kärjäoikeuden tuomiosta ilmenevällä tavalla.

Riekinen on lisäksi **velvoitettava korvaamaan** asianomistajan oikeudenkäyntikuluina hovioikeudessa kahden tunnin työstä (2 X 30 euroa) yhteensä 60 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkeineen.

Riekkien on työskennellyt Pohjois-Savon ammatillisen korkeakoulutuksen kuntayhtymän palveluksessa syksyllä 1998 ensin harjoittelijana ja myöhemmin mikrotuen tehtävissä aina vuoden 1999 loppuun sakka (ETP Nro 2400/R/112/02 sivu 37). Työsuhteidensa perusteella Riekkisellä on ollut käyttöoikeus mm. tietokoneisiin ekranoplan, zone ja bore. Työsuhteen sisältö on määrittänyt käyttöoikeuden sisällön. Tietokoneita on saanut käyttää lähtökohtaisesti työsuhteesta johtuvien tehtävien hoitamiseen.

Rikoslain 28 luvun 7 §:n mukaan luvattomaan käyttöön syyllistyy se, joka luvattomasti käyttää toisen irtainta omaisuutta. Luvatonta käyttöä on myös olemassa olevan käyttöluvan ylittävä käyttö, ainakin siinä tilanteessa, kun käyttöluvan ylittävä käyttö on suorastaan alkupe räisen käyttötarkoituksen kannalta vahingollinen tai haitallinen. Säännöstä koskevista esityksistä (HE 66/1988 s. 43) todetaan luvattoman käytön olevan kysymyksessä silloin, kun toisen omaisuutta käytetään luvattomasti joko sen käyttötarkoitusta vastaavalla tai muulla tavalla.

Valituksessa Riekkisen puolesta on lausuttu, että Riekkiselle annettu käyttöoikeus mahdollistaisi kaiken mahdollisen vastaisuudessa tapahtuvan tietoverkon käytön, myös rikollisen toiminnan. Mikäli näin olisi, ei esimerkiksi auton autovuokraamosta vuokrannutta henkilöä voitaisi syyttää auton luvattomasta käytöstä vaikka hän käyttäisi autoa vuokra-ajan päätyttyä (ex. an. KKO 1999:51).

Edelleen valituksessa on Riekkisen puolesta vedottu siihen, että käytöllä on ollut kuntayhtymälle vain vähäinen merkitys ja että Riekkisen teko jokatapauksessa on kokonaisuutena arvostellen vähäinen.

Kuntayhtymän kannalta ei ole vähäistä se, että sen tietoverkkoa on käytetty kansainväliseen järjestäytyneeseen tekijänoikeusrikollisuuteen. Se on ollut omiaan aiheuttamaan asianomistajalle vahinkoa good-will -arvon heikentymisenä ja myöskin välitöntä taloudellista vahinkoa liikennemaksujen määrissä. Koska liikenne on tapahtunut korkeakoulujen Funet -tietoverkon välityksellä, kuntayhtymälle aiheutuneen suoranaisten vahingon määrää ei ole voitu selvittää. Ottaen huomioon myös se, että kyse on yhdestä suurimmista järjestäytyneeseen tekijänoikeusrikollisuuteen liittyvistä tekokokonaisuudesta Suomessa, katsomme myös, että Riekkisen teko ei missään tapauksessa voi olla vähäinen.

Kuopiossa 30.9.2003

Henkilöstöjohtaja
varatuomari



Sakari Kela

LIITE

Avoin asianajovaltakirja