



TURUN KIHHLAKUNNAN SYYTTÄJÄNVIRASTO
Johtava kihlakunnansyyttäjä

16.10.2003

Itä-Suomen hovioikeus
PL 1158
70101 KUOPIO



Viite: HO:n vastauspyyntö 2.10.2003 dnro R 03/1060

Asia: vastauksen antaminen niiden valitusten johdosta, jotka **Tommi Petrik Tervonen** ja **Tomi Rami Petteri Riekkinen** ovat tehneet Kuopion käräjäoikeuden tuomiosta 27.6.2003 nro 802 tekijänoikeusrikosta ynnä muuta koskevassa asiassa

Yhdyn siihen, mitä asianomistajien edustajan OTK Ilkka Vuorenmäen laatimassa, 29.9.2003 päivätyssä vastauksessa on lausuttu. Totean täsmennyksenä lisäksi vielä seuraavaa:

1. Tervosen valitus. En ole syytteessäni väittänytkaan Tervosen käyttäneen LA-palvelinta murtamiensa ohjelmien levittämiseen. Syytteessä Tervosen viaksi väitetty perustuu hänen itsensä esitutkinnassa kertomaan, jonka mukaan hän on purkanut ohjelmien suojausjärjestelmiä ja asettanut murrettuja ohjelmia muiden DOD-järjestön jäsenten saataville. Tämän tosiasian hän on tunnustanut myös käräjäoikeudessa. Riidatonta lienee myös Tervosen jäsenyys DOD-järjestössä, jonka toimintaperiaatteet samoin kuin Tervosen toiminta järjestön jäsenenä käyvät hyvin selville käräjäoikeuden tuomion perusteluista.

Tervosen on katsottava toimineen ansiotarkoituksessa. Hänelle on toimitettu murrettavaksi ohjelmia, jotka on tarkoitettu kaupalliseen levitykseen, ja hän on saanut ne vastikkeetta haltuunsa, minkä lisäksi hänellä DOD:n jäsenenä on ollut oikeus saada haltuunsa muiden jäsenten tekijänoikeuksia loukkaavalla tavalla levittämiä ohjelmia. Tervosen kannalta asiaa tarkastellen ei ole merkitystä sillä, kenen aloitteesta ja toimesta kannettava tietokone on hänelle toimitettu; hän on mieltänyt saavansa koneen juuri tekijänoikeuksia loukanneen toimintansa johdosta ja tässä toiminnassa käytettäväksi. Viitataan esimerkiksi esitutkintapöytäkirjeen liitteen 24 sivulla 15 siteerattuun Tervosen sähköpostiviestiin, jossa hän on ilmoittanut tarvitsevansa tietokonetta.

Siltä osin kuin Tervonen väittää laatimiensa suojausjärjestelmien nauttivan tekijänoikeudellista suojaa viitataan tekijänoikeuslain 56c §:n suojausjärjestelmien poistovälineen luvaton levittämistä koskevaan kriminalisointiin. Tervosen laatimat ja levittämät suojausjärjestelmät ovat rikoksentekovälineitä, jotka on suunniteltu yksinomaan rikoksen tekemistä varten. Rinnastus aseiden valmistamiseen on kovin ontuva paitsi siinä tilanteessa, että joku tietoisesti valmistaa toiselle aseiden nimen omaan rikoksen tekemistä

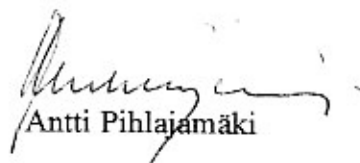
varten. Jos rikos sitten tehdään, kohtaa rikosoikeudellinen vastuu epäilyksittä myös aseiden valmistajaa.

Koska en väitäkään Tervosen käyttäneen LA-palvelinta murtamiensa ohjelmien levittämiseen, en näe olevan mitään syytä pääkäsittelyn toimittamiseen, kun Tervosen nimeämä todistelu koskisi juuri Tervosen yhteyksiä LA-palvelimelle. Muilta osin viitataan kärjäoikeuden tuomion perusteluihin ja haastehakemuksessa nimeämiini kirjallisiin todisteisiin, jotka selvästi osoittavat Tervosen syyllistyneen tekijänoikeusrikokseen ja saaneen siitä oikein mitatun rangaistuksen.

2. *Riekkisen valitus*. Kiistan myös Riekkisen muutosvaatimukset. Riekkisen menettely on sinänsä tullut riidattomasti selvitetyn. Kärjäoikeuden tuomiossa mainituilla perusteilla Riekkisen on katsottava syyllistyneen siihen, mikä hänen syykseen on luettu. On selvää, että Riekkisen menettelyä tulee arvioida selvästi lievemmin kuin Tervosen ja tuomioon tyytyneiden Lyytisen ja Lavikaisen menettelyä, ja mielestäni kärjäoikeus onkin päättänyt oikeaan lopputulokseen niin rangaistuslajin valinnassa kuin rangaistuksen mittaamisessakin.

Yhdyn Riekkisen näkemykseen siitä, että pääkäsittelyn järjestämiseen ei hänen valituksensa käsittelemiseksi ole mitään tarvetta.

Johtava kihlakunnansyyttäjä



Antti Pihlajamäki